



College van burgemeester en wethouders van Amstelveen  
Gemeente Amstelveen  
Laan Nieuwer Amstel 1  
1182 JR AMSTELVEEN

Amstelveen, 27 oktober 2014

Betreft: schriftelijke vragen ex artikel 33 RvO inzake de re-integratie activiteiten van de afdeling Werk en Inkomen

Geacht college,

Bij de SP zijn vragen binnen gekomen van Amstelveners met een WWB-uitkering. Klantmanagers van de afdeling Werk en Inkomen verwijzen voor een re-integratietraject naar het re-integratiebedrijf MatcheZ, die nu ook opereert onder de naam AttentionZ. Dit re-integratiebedrijf is gevestigd in het raadhuis. Sommige cliënten vinden de medewerkers van deze organisatie ondeskundig en niet capabel voor de taak die zij moeten uitvoeren. Na gesprekken met meerdere cliënten van deze organisatie heeft de SP daarom de volgende vragen aan de wethouder:

- 1) Zowel hoog- als laag opgeleide cliënten worden verwezen naar AttentionZ. Voor elke cliënt dient een plan op maat te worden gemaakt. De plaatsings- en begeleidingsplannen zijn vrijwel allemaal gelijk. Dit wordt door de afdeling Werk en Inkomen geaccepteerd.
  - a. Bent u hiervan op de hoogte?
  - b. Wat verstaat de wethouder op het gebied van re-integratie onder maatwerk?
  - c. Wat is in deze de opdracht aan re-integratiebedrijf MatcheZ/AttentionZ?
  - d. Hoe wordt dit aan de cliënt gecommuniceerd?
  
- 2) Cliënten geven aan dat zij niet of nauwelijks worden begeleid c.q. ondersteund bij hun sollicitatieactiviteiten.
  - a. Re-integratie cliënten worden verplicht om dagelijks minimaal 1,5 uur achter een computer van het re-integratiebedrijf te solliciteren. Kan de wethouder aangeven waaruit de begeleiding van het re-integratiebedrijf bestaat tijdens de verplichte sessies op het raadhuis?
  - b. Door het ontbreken van enige begeleiding in de computerruimte geven de cliënten soms elkaar ondersteuning. Kan de wethouder aangeven waarom dit door de leiding van AttentionZ wordt ontmoedigd?

- c. Kan de wethouder aangeven of de computerruimte waar de cliënten zich dagelijks moeten melden voldoet aan de ARBO vereisten?
  - d. Cliënten solliciteren liever thuis achter hun eigen computer waar zij zich beter kunnen concentreren.  
 Worden déze sollicitatieactiviteiten ondersteund door het re-integratiebedrijf?  
 Zo ja, hoe?  
 Zo nee, waarom niet?
- 3) Rapportages met betrekking tot de voortgang van het re-integratietraject. Cliënten die inzage willen in hun dossier en willen weten wat er over hen is gerapporteerd krijgen te horen dat dit niet mag.
- a. Is de wethouder hiervan op de hoogte?  
 Zo ja, kan de wethouder aangeven op welke gronden inzage in het eigen dossier geweigerd wordt?  
 Zo nee, welke actie gaat de wethouder ondernemen zodat de cliënten in het vervolg wel toegang krijgen tot hun eigen dossier.
  - b. De ene cliënt dat er schriftelijk wordt gerapporteerd. Welke frequentie en wijze van rapporteren wordt door het re-integratiebedrijf gehanteerd? Wat is hier over afgesproken? krijgt te horen dat er mondeling wordt gerapporteerd en de andere
  - c. Hoe dient dit gecommuniceerd te worden met de cliënt?
  - d. Bij wie moet de cliënt zijn om deze rapportage te bespreken?
  - e. Worden er door de klantmanagers besluiten genomen ten aanzien van de uitkering op basis van rapportages die niet vooraf met de cliënt zijn besproken?
- 4) Vacatures. AttentionZ wijst cliënten op vacatures. Cliënten zeggen deze vacatures misleidend te vinden, omdat het in sommige gevallen 'stages' betreft en in andere gevallen om geheel andere functies.
- a. Mag een re-integratiebedrijf inhoud en functievereisten van een vacature wijzigen?
  - b. Waarom zijn de vacatures niet voorzien van de naam- en adresgegevens van het bedrijf?
  - c. Kan een re-integratiebedrijf cliënten verplichten te solliciteren op een vacature zonder rekening te houden met lichamelijke beperkingen?
  - d. Als cliënt niet solliciteert op een vacature die niet van toepassing is (zie boven) wordt dit dan als werkweigering beschouwd?
- 5) Ontmoedigen en demotiveren. Cliënten die de SP heeft gesproken zeggen stuk voor stuk dat zij zich in plaats van ondersteund eerder ontmoedigd en gedemotiveerd voelen door het re-integratiebedrijf. Kan de wethouder aangeven:
- a. Waarom cliënten niet mogen solliciteren naar een baan waarvoor ze zijn opgeleid?
  - b. Waarom cliënten alleen in Amstelveen en omgeving mogen solliciteren?

- c. Cliënten geen reiskostenvergoeding krijgen als ze buiten de aangegeven regio een sollicitatiegesprek hebben?
  - d. Waarom het cliënten verboden wordt om contact met elkaar te hebben en zelfs buiten het raadhuis hierop door medewerkers worden aangesproken?
- 6) Afspraken. De afspraken mbt het re-integratietraject worden schriftelijk vastgelegd en ondertekend door de vertegenwoordiger van het re-integratiebedrijf, de klantmanager en de cliënt. Cliënten beklagen zich over het feit dat zij zich aan de afspraken dienen te houden, maar dat andersom dit vaak niet het geval is (voorbeelden zijn bij de SP bekend).
- a. Weet de wethouder dit?
  - b. Wat gaat het college doen om aanbieders van re-integratietrajecten zich aan hun afspraken met hun cliënten te houden?
- 7) Kosten. Volgens de cliënten kost een re-integratietraject bij AttentionZ € 700 per persoon per maand. Sommige cliënten zijn al meer dan een jaar in traject, zonder enig resultaat. Daarom willen wij het volgende weten:
- a. Hoeveel cliënten zijn/waren in 2014 cliënt bij Matchez/AttentionZ?
  - b. Hoeveel heeft dit de gemeente tot nu toe gekost?
  - c. Hoeveel cliënten zijn langdurig uitgestroomd naar een betaalde baan dankzij de re-integratieactiviteiten van Matchez/AttentionZ?
  - d. Is inschakeling van een extern re-integratiebedrijf goedkoper dan inschakeling van de eigen klantmanagers? Indien ja, is dat ook nog het geval als de trajecten vrijwel allemaal worden verlengd?

Met vriendelijke groet,  
Marina Casadei

SP-fractie